

Besluitenlijst Domeinvergadering Fysiek

12 mei 2026

Aanvang: 17.00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Domeinvoorzitter: N. Beckers
Domeingriffier: F. Heijboer

Aanwezige fracties: D66, CDA, GroenLinks, SPM, VVD, PvdA, VOLT, Maastricht van Nu, SP, 50PLUS, PVV, PvdD, PVM, M:OED, SAB.

Aanwezige domeinleden:

Guido Mertens (D66), Mardge Pascaud (D66),
Mat Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA), Willem Schneider (CDA), Gabrielle Heine (CDA), D. Ploumen (CDA),
Luc Callemeijn (GL), Harry Schouten (GL),
John Steijns (SPM), Matthieu Vermin (SPM),
Solange Kamm (VVD), Micha Kerkhofs (VVD),
Henri Borgignons (PvdA), Jean Pellaers (PvdA), Floris Soeren (PvdA),
Jules Ortjens (Volt), Jannis Besuijen (Volt),
Jo Smeets (MAASTRICHT van NU), Pascal Ruijters (MAASTRICHT van NU), Kelly Essers (MAASTRICHT van NU),
Sem Bonte (SP),
Annemiek Meijer- Coninx (50PLUS),
Nicolle Abeling (PVV),
Jules Vaessen (PvdD),
Kitty Nuyts (PVM),
Aurele Boesten (M:OED),
Paul van de Kandelaar (SAB)

Aanwezig college: Wethouder Bastiaens, Mackus

Gasten/ambtenaren (die het woord hebben gevoerd):

Bij agendapunt 5: C. Apers (Stedenbouwkundige), M. Dupont (Planjurist)
Bij agendapunt 6: S. Spoelstra (voorzitter hoorcommissie)
Bij agendapunt 7: V. Hamers (beleidsmw. Monumentenzorg)

1. Opening, vaststellen agenda en besluitenlijst

De voorzitter constateert dat voldoende fracties (minimaal 9) aanwezig zijn voor het quorum en opent om 17.00 uur de vergadering. Er is een afmelding ontvangen van mevr. Blom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De besluitenlijst van 3 september wordt vastgesteld.

2. Mededelingen incl. stand van zaken toezeggingen en moties

Er zijn geen mededelingen (gedaan) en of opmerkingen gemaakt over de lijsten met de stand van zaken over de moties en toezeggingen.

- Voorzitter maakt melding van de presentatie Wonen op 13 mei 2026;
- Voorzitter maakt melding van twee agendapunten bij EenC volgende week 19 mei 2026, waar de leden van Fysiek ook welkom zijn.

3. Rondvraag aan college

Er zijn (vooraf geen) vragen gesteld.

MvN geeft aan dat er schriftelijke vragen van de partij niet tijdig beantwoord zijn. De wethouder zoekt het uit. Voorzitter neemt het mee naar presidium.

4. Jaarplanning

De jaarplanning wordt ter kennisgeving aangenomen. De voorzitter benadrukt nogmaals het belang om in de planning ver vooruit te kijken.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt voldoende besproken is.

5. Stadsronde: nieuwbouw Rijksweg/ Vroendaal (politieke bespreking)

Deel 1 Informatief

Dhr. Apers geeft een presentatie. Alle technische vragen van de domeinleden worden beantwoord. PVM kondigt nog een technische vraag aan.

Deel 2 Stadsronde

De voorzitter vraagt of de insprekers in de binnenste ring komen zitten en roept hen één voor één naar voren. De insprekers geven in drie minuten hun reactie op het voorstel. Veel maken gebruik van een presentatie, die vooraf zijn gepubliceerd. Domeinleden stellen vragen aan de insprekers, die worden beantwoord. Er wordt afgesloten met een korte uitwisseling en dialoog.

Het volgende komt in de dialoog o.a. aan de orde:

- Doelgroep om voor te bouwen;
- Aantallen van huizen en vierkante meters;
- Groen en hittestress;
- Relatie omgevingsvisie en het plan;
- Participatie.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt voldoende besproken is. Het raadsvoorstel wordt volgende maand in een politieke bespreking geagendeerd in het domein. Er wordt gekeken of de informatie die in het WOO verzoek beschikbaar is gesteld, te ontsluiten is voor de raad vóór de vergadering van juni. Tevens kijkt het college of er een werkbezoek in Vroendaal georganiseerd kan worden voor de raadsvergadering en als het niet lukt wordt dit gecommuniceerd.

Wethouder Bastiaens zegt toe om te kijken of het verzoek van SAB (om een werkbezoek te organiseren) nog kan worden opgepakt voor de raadsvergadering van 16 juni 2026.

6. Beslissing op bezwaar voorkeursrecht Oenl Netherlands BV (politieke bespreking)

Het domein bespreekt het voorstel met de volgende beslispunten:

De raad besluit:

1. Kennis te nemen van het gemotiveerd advies van de commissie, dat een voorstel omvat voor een te nemen beslissing op het bezwaar.
2. Het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
3. Het bestreden besluit (bestendigen van het gevestigde voorkeursrecht) onder aanvulling van de motivering zoals verwoord in de beslissing op bezwaar (bijlage I), in stand te laten.

De voorzitter vraagt of de domeinleden het voorstel willen bespreken. Dit blijkt niet het geval. Het is besluitrijp voor alle partijen en voor alle partijen een hamerstuk behalve voor 50PLUS. 50PLUS neemt het mee terug naar de fractie en laat de griffie weten of het ook voor hen een hamerstuk is. De voorzitter van de hoorcommissie geeft aan dat voor de raadsvergadering een gereviseerde versie komt i.v.m. een technische omissie (verschrijving).

In de tweede alinea staat: Naar aanleiding van uw bezwaar heeft de gemeenteraad opnieuw gekeken naar het besluit van 9 maart 2026.

Dat moet zijn: Naar aanleiding van uw bezwaar heeft de gemeenteraad opnieuw gekeken naar het besluit van 27 januari 2026.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt voldoende besproken is.

7. Peilvoorstel monumentenbeleid deel 2 (politieke bespreking)

Het domein bespreekt het voorstel met het volgende peilpunt:

Bent u het eens met de specifieke voorstellen voor wijziging van de regels en kaders met betrekking tot de bouwdelen vloeren, daken, gevels en installaties (zie bijlage 1)?

Het domein bespreekt het peilvoorstel en gaat met elkaar en de wethouder in gesprek. Er worden vragen gesteld, deze worden door de portefeuillehouder en de ambtenaar beantwoord.

Er zijn voorstanders van het peilvoorstel en er worden kanttekeningen geplaatst. Deze gaan over het spanningsveld tussen verduurzamen, herbestemmen, behoud van monumenten én ook de economische afweging voor initiatiefnemers.

Wethouder Mackus geeft aan van plan te zijn met een RIB te komen met een procesvoorstel en die ook aandacht heeft voor de integraliteit.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt voldoende besproken is. Er ligt geen raadsvoorstel voor en dus is er geen besluitvorming aan de orde. Er zijn twee toezeggingen gedaan.

Toezegging: Wethouder Bastiaens zegt toe om te kijken of het verzoek van MvN en/ of de gedachte van CDA kan worden opgepakt.

Het verzoek van MvN was om 2 voorbeelden/ casuïstiek aan te leveren waaruit het verschil blijkt wat de initiële kosten van de initiatiefnemer zijn versus het voorstel van de ambtelijke collega's, bij het uitvoeren van voorliggend peilvoorstel.

De gedachte van het CDA betrof het economisch denken en het verzoek te kijken naar integraliteit.

En of dit bijv. via een vervolgbijeenkomst kan worden uitgewerkt t.b.v. het ondersteunen van het toekomstige monumentenbeleid vóór Q3 (voorafgaand aan de besluitvorming over het monumentenbeleid).

Als het niet kan worden opgepakt wordt dit gecommuniceerd.

Toezegging: Wethouder Bastiaens zegt toe om de vragen van het CDA die ter vergadering zijn gesteld, te beantwoorden vóór eind mei 2026.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.